



Laatstgenoemd klaagschrift is toegelicht bij schrijven d.d. [dag] mei 2022 waarbij zijdens klager wordt aangegeven dat er sprake is van onvoldoende en onbegrijpelijke motivering van het bestreden besluit van [dag] mei 2022.

### **Ontvankelijkheid**

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGZWNB, klachtgerechtigd.

Hij verblijft met instemming in de accommodatie en is tevens forensisch patiënt in de zin van artikel 1.1 van de Wet Forensische Zorg. Op grond van artikel 9.1 lid 2 Wvggz geldt oa. artikel 9.9 Wvggz en is hoofdstuk 10 van overeenkomstige toepassing op beslissingen ingevolge artikel 9.9.

De klacht van de heer [klager] heeft betrekking op de klachtgrond genoemd in artikel 10:3 onder f Wvggz en is ontvankelijk.

### **De procedure**

De commissie heeft op 30 mei 2022 aanvullende rapportages ontvangen betreffende de periode van opname van klager. Omdat de commissieleden en de advocaat van klager nog geen gelegenheid hebben gehad om deze stukken te bestuderen, besluit de voorzitter om aan klager nog kans te geven hierop te reageren uiterlijk 3 juni a.s. Een eventuele reactie zijdens klager zal aan de zorgverantwoordelijke worden voorgelegd voor nader verweer. ( naschrift commissie: op 3 juni 2022 is een nadere toelichting op de klacht ontvangen en deze is aan mevrouw [ zorgverantwoordelijke] voorgelegd. Mevrouw [zorgverantwoordelijke] heeft op 12 juni schriftelijk gereageerd.)

Aangezien de heer [klager] de instelling is ontvlucht en zijn opname niet voortgezet zal worden, is het gevolg van de bestreden maatregel komen te vervallen en beschouwt de commissie deze klacht als een klacht ex artikel 10:5 onder 3 Wvggz (een zgn. 4-weken-klacht)

Mevrouw [advocaat] wenst te verduidelijken dat zij 2 mailberichten heeft ingediend betreffende pro forma klachten van de heer [klager]. Haar mail van [dag] mei 2022 betrof het besluit om het bezoekrechten van klager te beperken in die zin dat bezoek van zijn vriendin slechts onder toezicht mocht plaatsvinden. Deze klacht is verder niet onderbouwd. Op [dag] mei 2022 heeft zij een tweede pro forma klaagschrift ingediend n.a.v. het besluit om het bezoekrechten van de heer [klager] te beperken in die zin dat zijn vriendin helemaal niet op bezoek mocht komen. Dit laatste klaagschrift heeft zij na ontvangst van de dossierstukken van gronden voorzien per mail van [dag] mei 2022.

### **De hoorzitting**

De commissie, bestaande uit mevrouw mr. A. Schreurs, voorzitter, de heer J. Sinnaeve, psychiater-lid en mevrouw M. Timmermans, lid, heeft tijdens de hoorzitting op 30 mei 2022 gehoord:

Mevrouw mr. [advocaat], advocaat van klager en zijdens de zorgaanbieder de heer [verweerder] afdelingspsychiater, verschenen als plaatsvervanger van de zorgverantwoordelijke mevrouw [zorgverantwoordelijke].

De heer [klager], klager, is niet in persoon verschenen.

**Mevrouw [advocaat]** laat desgevraagd weten dat zij al enige tijd geen contact kan krijgen met de heer [klager].

Zij is van mening dat uit de dagrapportages die zijn ingebracht niet afdoende blijkt waar het bestreden besluit op is gebaseerd. Er wordt geschreven dat men vermoedt dat de vriendin van de heer [klager] drugs meeneemt naar de instelling en dat dit vermoeden “wordt bevestigd”. Hoe deze bevestiging is verkregen wordt niet toegelicht.

Verder wordt als argument gebruikt dat de uitslag van de UC-test onduidelijk is omdat de urine verdund is. Een verklaring hiervoor ontbreekt.

Andere genoteerde waarnemingen door de zorgverleners lijken juist tegenstrijdig te zijn met het geconcludeerd vermoeden. Zo is te lezen dat er geen tekenen zijn van gebruik van drugs of anderszins onder invloed zijn en ook dat niet is gezien dat de heer [klager] opvallend veel zou drinken voorafgaand aan de UC.

Mevrouw [advocaat] verzoekt de commissie dan ook om de klacht van de heer [klager] gegrond te verklaren. Indien de commissie daartoe besluit verzoekt zij om de heer [klager] met een passende schadevergoeding te compenseren.

**De heer [verweerder]** bevestigt dat de heer [klager] opgenomen was in het kader van artikel 80 Wet Strafvordering. Omdat hij een forensisch psychiatrisch patiënt is ligt er sterk nadruk op het vermijden van risicovol gedrag. Hij is uit het verleden al bekend met strafbare feiten en met mislukte behandel pogingen binnen de psychiatrie. In de relatie met de heer [klager] is het van groot belang om duidelijkheid en openheid te betrachten naar elkaar toe. De zorgverleners moeten kunnen controleren of hij open en betrouwbaar is in zijn informatie. Is dit klimaat niet aanwezig dan ontstaat er een negatief behandelklimaat ook voor de groepsgenoten.

De heer [verweerder] laat verder weten dat de huisregels bij aanvang van de opname mondeling zijn besproken en deze ook in de vorm van een folder zijn uitgereikt. In de huisregels staat dat bezit van – en handel in drugs verboden is.

Drugsinvoer is altijd reden voor ontslag en dat wist de heer [klager].

De heer [verweerder] licht toe dat er bij de betreffende dagrapportages niet expliciet feiten worden genoemd die tot vaststelling van drugsinvoer door de vriendin hebben geleid. Van belang is echter dat het gedrag van de heer [klager] aanleiding gaf tot het besluit; hij weigert mee te werken aan controle middels zijn telefoon en manipuleert waarschijnlijk de UC. Daarnaast is meegewogen dat de vriendin betrokken was bij het delict waarvoor de

heer [klager] in voorlopige hechtenis moest en dat was druggerelateerd. De relatie tussen de vriendin en de heer [klager] is niet bekend bij de behandelaren; niet uitgesloten kan worden dat zij hem onder druk zet of andersom.

De heer [verweerder] laat desgevraagd weten dat het volledig beperken van het bezoekrecht geen gangbare maatregel is op de afdeling. Het wordt zelden toegepast.

De verzwaring van bezoek onder toezicht naar geen bezoek is ingegeven vanuit de gedachte dat de vriendin pakketjes met drugs over de omheining kan gooien. Het is daarom dat zij niet meer op het terrein welkom is.

Betreffende de wijze waarop de UC wordt uitgevoerd, zegt de heer [verweerder] dat de afname zelf onder toezicht plaatsvindt. Tussen het aankondigen van de controle en de daadwerkelijke uitvoering zit ongeveer 1 uur. 1 van de 2 afgenomen buisjes gaat naar het lab. De uitslag van het lab was dat het monster te verdund was om een betrouwbare meting en uitslag te kunnen geven.

De heer [verweerder] benadrukt dat gezien de voorgeschiedenis van de heer [klager] het nodig was om voorzichtig te opereren om de veiligheid van hem en de omgeving te garanderen.

Gevraagd waarom niet nader is aangegeven hoe het vermoeden van drugsinvoer is bevestigd, licht de heer [verweerder] toe dat informatie waarschijnlijk afkomstig zal zijn geweest van medepatiënten en dat men die in een kwetsbare positie brengt als daar iets over bekend wordt.

Op 3 juni heeft mr Van Wingerden de klacht nader toegelicht naar aanleiding van de haar toegezonden volledige dagrapportages. Zij schrijft het volgende:

*In het document – dat op 30 mei 2022 aan mij is verstrekt – is opgenomen dat er vermoedens zijn dat cliënt door zijn vriendin wordt voorzien van drugs en dat het vermoeden is bevestigd. In voornoemd document is **niet** genoteerd hoe de vermoedens – dat het partner van cliënt is die hem in drugs voorziet – zijn gerezen. Ook wordt **niet** in voornoemd document benoemd 'hoe' deze vermoedens dan zijn bevestigd. Uit het document blijkt **wel** dat er gedurende kamercontroles géén drugs wordt aangetroffen in de kamer van cliënt én dat er dus **géén** bewijs is dat iemand van buitenaf cliënt voorziet van drugs (genoteerd onder de datum [dag] mei 2022). Laatst genoemde zin maakt duidelijk – zo meen ik – dat de vermoedens van de instelling **niet** zijn bevestigd.*

Op 12 juni laat zorgverantwoordelijke [ zorgverantwoordelijke]de commissie schriftelijk weten dat

*De beslissing genomen is op basis van foto's en tekstberichten.*

### **Het oordeel van de commissie:**

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het pro forma klaagschrift, de nagestuurde gronden, de onderdelen van het patiëntendossier en hetgeen betrokkenen ter zitting hebben verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] in het kader van artikel 80 Wet Strafvordering vrijwillig in de instelling verbleef. Hij was opgenomen op [dag] mei 2022 op de FPA De Mare te Halsteren en is de instelling ontvlucht op [dag] mei 2022. Op grond van artikel 9.1 lid 2 was o.a. artikel 9.9 Wvvgz van toepassing.

De zorgverantwoordelijke van de heer [klager] heeft op [dag] mei 2022 besloten om een maatregel op te leggen als bedoeld in artikel 9.9 Wvvgz, te weten het beperken van zijn recht om bezoek te ontvangen.

De commissie toetst hieronder of het besluit tot uitvoering van deze maatregel voldoet aan de eisen die de Wvvgz daaraan stelt.

De wet schrijft voor dat een dergelijke maatregel o.a. genomen kan worden door de zorgverantwoordelijke indien nodig ter voorkoming van een verstoring van de orde of voor de veiligheid in de accommodatie. Uit het schriftelijk besluit blijkt dat de bestreden maatregel op deze bepaling is gebaseerd.

De Wvvgz stelt in artikel 9.9 lid 4 dat artikel 8:9 eerste, tweede en derde lid van overeenkomstige toepassing is op de opgelegde beperking. Het gaat daarbij om het vereiste dat de (waarnemend) zorgverantwoordelijke zich op de hoogte moet stellen van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene, dat er overleg moet plaats vinden met betrokkene, dat indien de zorgverantwoordelijke geen psychiater is deze overeenstemming met de geneesheer-directeur moet bereiken over de beoogde maatregel en dat het besluit tot het opleggen van de maatregel gemotiveerd op schrift moet worden gesteld. Bovendien volgt uit deze bepaling dat betrokkene geïnformeerd moet worden over zijn klachtrecht en zijn recht op ondersteuning.

De commissie oordeelt dat uit het dossier afdoende is gebleken dat aan deze vereisten is voldaan en zal hieronder nader ingaan op hetgeen zijdens klager hierover is gesteld namelijk dat er sprake is van een zodanig gebrekkige motivering en verslaglegging dat het bestreden besluit niet voldoet aan de eisen die de wet stelt.

De commissie overweegt het volgende:

De argumentatie voor het bestreden besluit behelst o.a. *dat het behandelteam vermoedt dat de heer [klager] wordt voorzien in drugs door zijn vriendin. Dit vermoeden is bevestigd. Om openheid te kunnen krijgen en in het kader van zijn behandeling is hem gevraagd mee te werken aan een telefooncontroles. De heer [klager] heeft zijn medewerking geweigerd en UC s bleken verdund zodat geen betrouwbare uitslag kon worden verkregen. De forensische psychiatrische afdeling heeft huisregels rondom het ontvangen van bezoek, zodat de veiligheid van de cliënten en medewerkers gewaarborgd kan worden. Het sociale netwerk is daarnaast een van de indicatoren om het recidief risico in te schatten. De heer [klager] heeft een lang strafblad en meerdere reclasseringstrajecten zijn voortijdig gestopt omdat hij zich*

*niet aan afspraken en voorwaarden heeft gehouden. Zo zijn eerdere behandeltrajecten binnen ggz niet goed verlopen waarbij drugs een rol speelden.*

*Omdat sprake was van een beperkte behandelovereenkomst cq samenwerking en het indexdelict druggerelateerd is, waarbij de partner een rol zou hebben gespeeld, is besloten dat de heer [klager] geen bezoek meer mocht ontvangen van zijn vriendin.*

Uit de dagrapportages blijkt het volgende:

Naar aanleiding van de screening van de vriendin op [dag] mei mag bezoek dan plaatsvinden maar vanwege de grote twijfel over de steun die ze elkaar bieden of juist risicovol is wordt afgesproken dat bezoek onder begeleiding plaatsvindt.

Bij binnenkomst is de UC positief.

In de nacht van [dag] op [dag] mei heeft de heer [klager] apps/snapschats van en over drugs naar Mare unit 3 gestuurd. Hij zou ketamine en hasj gekocht hebben en mogelijk ook pillen. Deze berichten staan op smartphone van unit 3 en 4. De heer [klager] was niet verbaasd toen vervolgens een algehele UC en kamercontrole aangezegd werd.

Op [dag] mei weigert de heer [klager] zijn telefoon te laten controleren op verzoek van de begeleiding.

Op [dag] mei weigert hij tijdens een bespreking met de behandelaar en de reclassering medewerking aan behandeling. Wederom wil hij zijn telefoon niet laten inzien naar aanleiding van het vermoeden dat hij wordt voorzien in drugs door zijn vriendin.

De UC s zijn onbetrouwbaar omdat ze verdund zijn.

De heer grijpt de kans om openheid en duidelijkheid te geven naar aanleiding van het vermoeden dat hij wordt voorzien in drugs niet aan maar blijft weigeren om mee te werken.

Op [dag] mei wordt door een mede cliënt meegedeeld dat er s nachts drugs worden gebruikt op de afdeling waar de heer [klager] verblijft. Tijdens een kamercontrole vanwege verboden invoer en gebruik van drugs binnen de FPA laat de heer [klager] onecht en overdreven gedrag zien.

Uit dit alles concludeert de commissie dat er voldoende aanleiding was voor het behandelteam om de heer [klager] te beperken in zijn bezoekrecht. De vermoedens van invoer en gebruik van drugs op de FPA waar de heer [klager] verbleef zijn, blijkens de verklaring van de heer [verweerder] ter zitting, bevestigd door mede cliënten van de heer [klager] aan de begeleiding. Uit privé-overwegingen heeft de heer [verweerder] hierover niet meer kunnen verklaren en zullen verklaringen van mede cliënten niet altijd gerapporteerd zijn. Zelf heeft de heer [klager] apps/snapshots van en over drugs rondgestuurd in de nacht van [dag] op [dag] mei. Daarbij waren zijn UC s onbetrouwbaar. De weigering om mee te werken aan de behandeling tezamen met de bij herhaling weigerende houding van de heer [klager] naar aanleiding van de uitgesproken vermoedens van invoer en gebruik van drugs met het verzoek om openheid en duidelijkheid te geven oa via telefooncontroles bevestigt eerder het vermoeden van invoer en gebruik van drugs dan dat het hem ontlast. Welke rol

zijn vriendin al dan niet heeft gespeeld is door de weigerachtigheid van de heer [klager] zelf weliswaar niet duidelijk geworden maar dat hij veelvuldig contact met haar had en zij zijn verbinding met de buitenwereld was, was naar de mening van de commissie genoeg aanleiding om uit te gaan van een verhoogd risico.

Anders dan de advocaat namens de heer [klager] stelt is naar de mening van de commissie geen sluitend bewijs nodig om het bezoekrecht van de heer [klager] te beperken. Een ernstig vermoeden, waarvan in casu sprake was, gezien de feiten en omstandigheden zoals die blijken uit de voorgeschiedenis, het indexdelict (de rol van de vriendin daarbij) en de dagrapportages (oa de bevestiging van de heer [klager] zelf via apps/snapchats), is voldoende rechtvaardiging temeer omdat de heer [klager] zelf alle medewerking aan behandeling en verzoeken om openheid en verduidelijking heeft geweigerd.

In de besluitvorming neemt de commissie ook mee dat op [dag] mei, weliswaar nadat de bestreden beslissing is genomen, naast de verklaring van de heer Verweerder ter zitting, ook in de dagrapportage is terug te lezen dat een mede cliënt van de heer [klager] heeft meegedeeld dat op de FPA s nachts drugs werden gebruikt.

Ingevolge artikel 9.9 lid 1 onder b Wvvgz kan bezoekrecht beperkt worden indien dit ter voorkoming van verstoring van de orde of voor de veiligheid in de accommodatie, zoals die in de huisregels is beschreven, of ter voorkoming van strafbare feiten noodzakelijk is.

De commissie oordeelt dat er sprake was van een ernstig vermoeden van invoer en gebruik van drugs door de heer [klager] waarbij de vriendin een rol speelde, waarmee hij de orde en veiligheid in de accommodatie verstoortte zodat de beperking van zijn bezoekrecht gerechtvaardigd was.

Daarom is de klacht van de heer [klager] ongegrond.

### **De beslissing**

De klacht van de heer [klager] tegen het besluit van [dag] mei 2022 is ongegrond.

Datum uitspraak : Halsteren, 30 mei 2022